



Sistema electoral y político mexicano

Coordinadores

DRA. KARLA ANNETT CYNTHIA SAENZ LOPEZ
DR. GERARDO TAMEZ GONZALEZ
DRA. KARLA EUGENIA RODRIGUEZ BURGOS

Javier Álvarez Bermúdez
Xóchitl A. Arango Morales
Cynthia Carolina Arroyo Rivera
María de los Ángeles Flores Hernández
Carlos Gómez Díaz de León
Lorena Gurrola Pérez
Alán Alejandro Martínez Cárdenas
Juan de Dios Martínez Villarreal
Javier Ramírez Gutiérrez
Karla Eugenia Rodríguez Burgos
Karla Annett Cynthia Sáenz López
Francisco Ramiro Sánchez García
Cintia Smith Pussetto
Gerardo Tamez González
Francisco Javier Treviño Rodríguez
Alejandro Treviño Terán
Claire Wright

RECHTIKAL

PRIMERA EDICIÓN

© Copyright 2015,

KARLA ANNETT CYNTHIA SÁENZ LÓPEZ, GERARDO TAMEZ GONZÁLEZ,
KARLA EUGENIA RODRÍGUEZ BURGOS, JAVIER ÁLVAREZ BERMÚDEZ,
XÓCHITL A. ARANGO MORALES, CYNTHIA CAROLINA ARROYO RIVERA,
MARÍA DE LOS ÁNGELES FLORES HERNÁNDEZ, CARLOS GÓMEZ DÍAZ
DE LEÓN, LORENA GURROLA PÉREZ, ALÁN ALEJANDRO MARTÍNEZ
CÁRDENAS, JUAN DE DIOS MARTÍNEZ VILLARREAL, JAVIER RAMÍREZ
GUTIÉRREZ, KARLA EUGENIA RODRÍGUEZ BURGOS, KARLA ANNETT
CYNTHIA SÁENZ LÓPEZ, FRANCISCO RAMIRO SÁNCHEZ GARCÍA,
CINTIA SMITH PUSSETTO, GERARDO TAMEZ GONZÁLEZ, FRANCISCO
JAVIER TREVIÑO RODRÍGUEZ, ALEJANDRO TREVIÑO TERÁN, CLAIRE
WRIGHT

RECHTIKAL S.A DE C.V.

Dr. Lucio 103-A3-L2

Col. Doctores, 06720 México, D.F.

Teléfonos: (55) 5761-4589, (55) 5761-2510

(55) 6265-2065, Fax: (55) 5761-4589

www.rechtiikal.info

rechtiikal@gmail.com

ISBN 978-607-9282-11-0

Reservados todos los derechos. El contenido de esta obra está protegido por la Ley, en donde se establecen penas de prisión y/o multas, además de la indemnización correspondiente por daños y perjuicios, para quienes plagieren, distribuyeren o reprodujeran por cualquier medio —ya sea electrónico o fotomecánico— la totalidad o parcialidad de esta obra, sin la previa autorización del titular del copyright y del Editor.

Impreso en México
Printed in Mexico

I. PANORAMA HISTÓRICO
MÉXICO.....

XÓCHITL A. ARANGO MORALES,
LORENA GURROLA PÉREZ

1.1. INTRODUCCIÓN

1.2. REFORMA ELECTORAL

1.3. LAS REFORMAS ELECTORALES

1.4. EL CONTEXTO DE LAS REFORMAS

1.5. LAS ELITES REFORMADORAS

1.6. EL CAMBIO TRAS LAS REFORMAS

1.7. CONCLUSIONES.....

1.8. REFERENCIAS.....

II. LOS ORGANISMOS ELECTORALES

ALEJANDRO TREVIÑO RODRÍGUEZ,
FRANCISCO JAVIER RAMÍREZ GUTIÉRREZ

2.1. EL DERECHO ELECTORAL

2.2. DERECHOS POLÍTICOS

2.3. ORGANISMOS ELECTORALES

2.3.1. El Instituto Electoral y de Procesos de Certificación

2.3.2. El Padrón Electoral

2.3.3. La credencial de elector

2.3.4. El Instituto Registral y Catastral

Misión y Visión

Fines:

Principios Rectores

Estructura orgánica

2.4. LA COMISIÓN Ejecutiva de Vigilancia

2.5. TRIBUNAL Electoral

2.6. TRIBUNAL Electoral

Sistema Electoral y Político

2.7. FISCALÍA ESPECIALIZADA PARA LA ATENCIÓN DE DELITOS ELECTORALES (FE-PADE)	73
2.8. CONCLUSIONES	74
2.9. REFERENCIAS	75
III. LOS INCENTIVOS ELECTORALES PARA LA CONFORMACIÓN DEL SISTEMA DE PARTIDOS EN MÉXICO	76
FRANCISCO RAMIRO SÁNCHEZ GARCÍA Y JUAN DE DIOS MARTÍNEZ VILLARREAL	76
3.1. INTRODUCCIÓN	77
3.2. LOS SISTEMAS Y EL SISTEMA POLÍTICO	78
3.3. EL SISTEMA DE PARTIDOS	80
3.3.1. Los Partidos Políticos	80
3.3.2. El sistema de partidos en México	82
3.4. LAS MODIFICACIONES ELECTORALES Y LOS INCENTIVOS	85
3.4.1. La última reforma político electoral 2014	91
3.5. LOS RESULTADOS DE LAS REFORMAS ELECTORALES	92
3.6. CONCLUSIONES	95
3.7. REFERENCIAS	96
IV. PERCEPCIÓN Y CONCEPTUALIZACIÓN DE LA DEMOCRACIA ACTUAL MEXICANA	99
KARLA EUGENIA RODRÍGUEZ BURGOS; ALÁN ALEJANDRO MARTÍNEZ CÁRDENAS; GERARDO TAMEZ GONZÁLEZ	99
4.1. INTRODUCCIÓN	100
4.2. MÉXICO ANTES DE LA DEMOCRACIA	101
4.3. LA TRANSICIÓN A LA DEMOCRACIA EN MÉXICO	102
4.4. PROBLEMAS ACTUALES DE LA SOCIEDAD MEXICANA	106
4.5. FACTORES QUE AFECTAN LA ESTABILIDAD DE LA DEMOCRACIA EN MÉXICO	107
4.6. LA PERCEPCIÓN DE LA DEMOCRACIA DEL MEXICANO	111
4.7. LA PERCEPCIÓN DE LA DEMOCRACIA DEL NEOLEONÉS	114
4.8. CONCLUSIONES	116
4.9. REFERENCIAS	117

V. ACTORES POLÍTICOS
MARÍA DE LOS ÁNGELES
JAVIER ÁLVAREZ
5.1. INTRODUCCIÓN
5.2. 1977: EL INICIO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS C
CANO
5.3. 1988: SURGIMIENTO
5.4. 2012: AÑO ELECCIONARIO
POR MÉXICO (PRI)
5.5. 2014: SURGIMIENTO DE
TURAS INDEPENDIENTES
5.6. CONCLUSIONES
5.7. REFERENCIAS
VI. CUOTAS, CONSULTAS Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA
ELISA RAQUEL YLIZAPALACIO
CLAIRE WRIGHT
6.1. LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA
6.2. ESPACIOS PARA LA PARTICIPACIÓN
LES
6.3. ANTECEDENTES
6.4. LA REFORMA ELECTORAL
6.4.1. El Plan Nacional de Participación Ciudadana
6.4.2. Ley de Consulta Popular
6.4.3. Instituto Nacional de Participación Ciudadana
6.4.4. Candidatura Abierta
6.5. CONCLUSIONES Y
6.6. REFERENCIAS
VII. LAS FÓRMULAS ELECTORALES Y LOS CURULES EN MÉXICO
KARLA ANNETT CYRUS
INTRODUCCIÓN

III. LOS INCENTIVOS ELECTORALES PARA LA CONFORMACIÓN DEL SISTEMA DE PARTIDOS EN MÉXICO

FRANCISCO RAMIRO SÁNCHEZ GARCÍA¹ Y
JUAN DE DIOS MARTÍNEZ VILLARREAL²

Resumen: El objetivo del capítulo es analizar la importancia que tuvo la legislación electoral en la construcción de un sistema de partidos competitivos con posibilidades reales de ganar en las elecciones en México. Esto ocurre por un proceso de institucionalización de los partidos al ser incluidos como tal en las leyes electorales de México. La inclusión de los partidos en el marco jurídico electoral, permitió al Estado establecer incentivos que alentaron a los movimientos y grupos políticos para convertirse en partidos. Se revisará los efectos de esos incentivos si tuvieron y tienen los efectos deseados, que eran influir en la conformación de un sistema de partidos que consolidase la democracia en México, y si por el contrario los mismos incentivos se volvieron perversos y crearon condiciones para hacer de esto un mecanismo de obtención de beneficios personales, que atentan contra el espíritu del modelo.

- 1 Doctorado en Filosofía con Orientación en Ciencias Políticas (2011). Profesor de Tiempo Completo, en la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la misma Universidad. Perfil PROMEP, Integrante del Cuerpo Académico de Participación Ciudadana y Democracia y Secretario Académico de la Licenciatura en Administración de Energía y Desarrollo Sustentable de la misma escuela. (francisco.sanchezgc@uanl.edu.mx).
- 2 Maestro en Políticas Públicas. Profesor de Tiempo Completo en la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la misma Universidad. Coordinador de la Academia de Ciencias Jurídicas de la misma Facultad. Perfil PROMEP. Estudiante de Doctorado en Filosofía con Orientación en Ciencias Políticas (juandediosmtzv@hotmail.com).

Sumario: 3.1. Introducción de partidos; 3.3. México; 3.4. La reforma política; 3.6. Conclusión

3.1. INTRODUCCIÓN.

En los últimos años el país ha experimentado un proceso de transformación política que ha llevado a un modelo de consolidación. Paralelamente al nacimiento del PRI, el sistema se fundamentó en la Revolución Mexicana que logró en gran medida los objetivos de ese momento. Durante el gobierno de Lázaro Cárdenas, en la década de los años treinta, la petrolera como reivindicación de la soberanía se convirtió en un modelo democrático que combinó una combinación de la política y la economía, protagonizadas por los partidos dentro del sistema. Como resultado, debemos agregarle que con un alto grado de participación política, fueron creadas condiciones que pudieran suceder sin un

Esta estrategia pasó a ser un mecanismo que privilegia los incentivos que fueran atractivos para los partidos políticos

del capítulo es analizar la
la legislación electoral en
sistema de partidos com-
dades reales de ganar en las
. Esto ocurre por un proce-
ción de los partidos al ser
n las leyes electorales de
de los partidos en el mar-
permitió al Estado estable-
entaron a los movimientos
ra convertirse en partidos.
s de esos incentivos si tu-
efectos deseados, que eran
ción de un sistema de par-
la democracia en México,
los mismos incentivos se
y crearon condiciones para
anismo de obtención de be-
ue atentan contra el espíri-

políticas (2011). Profesor de
as y Administración Pública
del Cuerpo Académico de
cadémico de la Licenciatu-
table de la misma escuela.

completo en la Facultad de
isma Universidad. Coordi-
isma Facultad. Perfil PRO-
ación en Ciencias Políticas

Palabras clave: Partidos Políticos, Incentivos,
Sistema político, Elecciones, Financiamiento

Keywords: Political parties, Incentive, Political
system, Elections, Financing

Sumario: 3.1. Introducción; 3.2. Los sistemas y el sistema político; 3.3. El Sistema
de partidos; 3.3.1. Los partidos políticos; 3.3.2. El sistema de partidos en
México; 3.4. Las modificaciones electorales y los incentivos; 3.4.1. La úl-
tima reforma político electoral; 3.5. Los resultados de las reformas electo-
rales; 3.6. Conclusiones; 3.7. Referencias.

3.1. INTRODUCCIÓN.

En los últimos años el sistema político mexicano ha sufrido una se-
rie de transformaciones que lo han llevado de un modelo autorita-
rio a un modelo democrático en formación, es decir, está en la fase
de consolidación. Para lograr transitar un largo periodo desde el
nacimiento del PRI, en 1929, que instaló un régimen político, que
se fundamentó en la ideología que había surgido en la etapa de la
Revolución Mexicana, y a su nombró instauró un modelo político
que logró en gran medida dar cumplimiento a las demandas más ur-
gentes de ese momento, el reparto de tierra, en tiempos del presi-
dente Lázaro CÁRDENAS, que aunado a un nacionalismo propio de
la década de los años treinta, con la nacionalización de la industria
petrolera como reivindicación de la nación sobre sus bienes y llegar
a un modelo democrático, para alcanzar ésta etapa tuvo que darse
una combinación de largas luchas democráticas, mismas que fueron
protagonizadas por los grupos opositores al régimen, ya fuera desde
dentro del sistema como desde el exterior del mismo, pero a éstos
debemos agregarle que los dirigentes del sistema político mexicano,
con un alto grado de pragmatismo, más que una verdadera voluntad
político, fueron creando las condiciones necesarias para que éstos
pudiera suceder sin una ruptura violenta.

Esta estrategia pasó por los ajustes en el sistema electoral, como el
mecanismo que privilegia el régimen político mexicano, para crear in-
centivos que fueran atractivos para la sociedad organizada en grupos,
para los partidos políticos existentes, y los grupos que se encontraban

en algún momento fuera del sistema, y que eran una amenaza diferente para la estabilidad del mismos, puesto que los mismos eran grupos antisistema que tenían por objetivo la eliminación del mismo.

Así lo que analizaremos los cambios que ha realizado el sistema político mexicano, para establecer un sistema electoral que fuera lo suficientemente atractivo para formar un sistema de partidos, que pasará de un sistema de partido dominante a un sistema en el que las condiciones de incertidumbre sobre quién ganará las elecciones se ha establecido.

3.2. LOS SISTEMAS Y EL SISTEMA POLÍTICO

Lo que entendemos por sistema parte del esquema LUDWIG VON BERTALANFFY expuso sobre la teoría general de sistemas que fue propuesto originalmente en la Universidad de Chicago en 1937 en un seminario de CHARLES MORRIS; pero es hasta 1969 cuando se publicó su libro *Teoría General de Sistemas*. BERTALANFFY (1976) considerando que “existen leyes generales de sistemas aplicables a cualquier sistema de determinado tipo, sin importar las propiedades particulares del sistema ni de los elementos participantes” (p. 37). En ese tenor, la idea llega a la Ciencia Política como una herramienta de análisis político, que por su simplicidad nos permite entender los fenómenos políticos y enmarcarlos en una teoría que nos auxilia para revisar las transformaciones que los sistemas sufren a lo largo del tiempo. La teoría general de sistemas surge paralela al estructuralismo francés de PIAGET y LÉVI STRAUSS, a su vez, tiene gran influencia en el funcionalismo sociológico estadounidense; autores como PARSON, EASTON, MERTON y ALMOND y VERBA han utilizado la teoría sistema como marco de referencia en sus obras.

La visión del estudio se centra en la relación entre el ambiente y el sistema, en este sentido se está frente a un sistema abierto con interacciones dinámicas; para BERTALANFFY (1976) desde esta perspectiva no se busca únicamente un equilibrio dentro del sistema ya que la teoría general de sistemas incorpora al mantenimiento y cambio; preservación del sistema y conflicto interno.

Por otra parte un sistema como un conjunto de interacciones na VALLÉS (2006) “una red que recoge y transmite resultados” (p. 48). En esta conducta, donde los miembros y a su vez forman parte de “el análisis sistémico” política como un conjunto de otros sistemas sociales, constantemente expuestos a sistemas políticos nos lleva a una búsqueda por la permanencia.

De acuerdo a EASTON como “aquellas interacciones que valoran los otros sistemas de su entorno, sistema de establecer y mantener que actores políticos en los procesos electorales, mecanismos establecidos para tener la renovación de la representación popular, siendo los actores excluidos como mecanismos para estos cargos de representación.

El análisis sistémico de las masas generales que se maneja. Es útil considerar el Ambiente. Un sistema es abierto a influencias que se producen en un sistema se pueden ser nativos, constructivos, regular o enfrentar un sistema como internas. de un sistema para su

Por otra parte un sistema de forma general puede ser considerado como un conjunto de interacciones entre variables o como lo menciona VALLÉS (2006) "un sistema sería cualquier organización compleja que recoge y transmite información, genera actividades y genera resultados" (p. 48). En este sentido, la vida política es un sistema de conducta, donde los miembros del sistema político interactúan en éste, y a su vez forman parte de su ambiente. De acuerdo a EASTON (2006) "el análisis sistémico arranca, en general, de la concepción de la vida política como un conjunto delimitado de interacciones, enclavado en otros sistemas sociales y rodeado por ellos, y a cuya influencia está constantemente expuesto" (p. 48). Estas ideas al ser trasladadas a los sistemas políticos nos permiten entender la lógica de los mismos, su búsqueda por la permanencia, pero también sus cambios.

De acuerdo a EASTON (2001) se puede definir un sistema político como "aquellas interacciones por medio de las cuales se asignan autoritariamente valores en una sociedad; esto es lo que lo distingue de otros sistemas de su medio" (p. 224). Esta posibilidad que tiene el sistema de establecer las reglas internas del juego político, de determinar que actores políticos si cumplen con ellos y pueden participar en los procesos electorales, entendemos por procesos aquellos mecanismos establecidos legalmente y válidos para todos, que permiten la renovación de los integrantes del gobierno que ocupan cargos de representación popular. En este sentido los partidos políticos han sido los actores exclusivos, por ley hasta el 2014, que pueden servir como mecanismos para que los ciudadanos puedan aspirar a ocupar estos cargos de representación popular.

El análisis sistémico que propone EASTON se funda sobre las premisas generales que se indican a continuación (2006 p. 48). 1) Sistema. Es útil considerar la vida política como sistema de conducta. 2) Ambiente. Un sistema se puede distinguir del ambiente en que existe y está abierto a influencias procedentes de él. 3) Respuesta. Las variaciones que se produzcan en las estructuras y en los procesos dentro de un sistema se pueden interpretar con provecho como esfuerzos alternativos, constructivos o positivos, de los miembros del sistema, para regular o enfrentar una tensión que procede tanto de fuentes ambientales como internas. 4) Retroalimentación (*feedback*). La capacidad de un sistema para subsistir frente a una tensión está relacionada con

la presencia y naturaleza de la información y demás influencias que vuelven a sus actores y a los que toman las decisiones.

El ambiente de un sistema político estaría conformado por los ámbitos social y físico, que a su vez, junto con el político forman parte de un sistema social. Desde esta perspectiva el ser humano forma parte de los diferentes sistemas que integran un sistema social general; pero es su tipo de interacción (enfocadas principalmente a la asignación autoritaria de valores en el contexto de una sociedad) la que en un determinado momento lo va a colocar como parte del ambiente o como parte del sistema político. En este sentido, EASTON (2006) nos indica que “un sistema político no es una constelación de seres humanos escogida para nuestra investigación, sino un conjunto de interacciones aislado de otros tipos de interacciones en que intervenga el ser humano” (p. 63). Para CHAURAND, “El sistema político mexicano sería una intrincada, pero ordenada malla de estructura de orden jurídico y social que se manifiesta de una manera interactiva para producción, evolución y control de los procesos de generación aplicación y control del poder político en el marco de la Constitución” (2007; p. 2009). Es esta búsqueda de control del cambio es lo que ha guiado a los que han usado el entramado electoral y político como el mecanismo privilegiado para promover los cambios y ajustes al sistema político y al sistema de partidos políticos en México.

3.3. EL SISTEMA DE PARTIDOS

3.3.1. *Los Partidos Políticos*

Los teóricos coinciden en señalar que la característica definitoria de un partido político es la búsqueda del poder real y formal. En México se añade como condición que esta búsqueda del poder sea por la vía legal. Desde el siglo XVIII, encontramos definiciones que tratan de explicar este fenómeno, así el filósofo EDMUND BURKE, sostenía que: “un partido es un grupo de hombres unidos para fomentar mediante esfuerzos conjunto el interés nacional, basándose en algún principio determinado en el que todos sus miembros están de acuerdo” (ANDRADE. 2012, p. 109) Esta definición pone la importancia en los programas de gobierno a partir de lo que se considera es me-

jor para un país. Por “partidos a las formas de reclutamiento (formal o informal) a sus dirigentes dentro de sus miembros activos y pasivos (la realización de actividades personales o ambas cosas) y los recursos que ofrece PH. Un partido político es un grupo de personas que están vinculadas a una organización; un objetivo común para que los miembros lleguen al poder.

Las definiciones que se han dado a los partidos políticos con el tiempo es esa búsqueda de poder, que buscan la imposición, que buscan la imposición de un objetivo que las decisiones de este fenómeno social sean los que definen las reglas que éstos ejercen la democracia. Las reglas, y los hábitos que establecen las relaciones establecen la creación de un sistema de poder, el primero de los modelos de los tipos básicos, el primer tipo de posibilidades reales de poder se encuentran tres o más posibilidades reales de poder, un partido dominante, en la posibilidad real de triunfo, no competitivo, que es el triunfo legal.

jor para un país. Por su parte MAX WEBER, afirmaba que llamamos "partidos a las formas de 'socialización' que, descansando en un reclutamiento (formalmente) libre, tiene como fin proporcionar poder a sus dirigentes dentro de una asociación y otorgar por ese medio a sus miembros activos determinadas probabilidades ideales o materiales (la realización de bienes objetivos o el logro de ventajas personales o ambas cosas)"¹ Siguiendo esta línea de definiciones tenemos la que ofrece PHILLIPS SHIVLEY (1997) quien sostiene que "un partido político es un grupo de funcionarios o funcionarios potenciales que están vinculados con un grupo grande de ciudadanos en una organización; un objeto principal de ésta es asegurar que sus funcionarios lleguen al poder y mantenerse en él."(p. 217)

Las definiciones que desde el enfoque del poder se da sobre los partidos políticos concluyen en un punto central: su rasgo definitorio es esa búsqueda del poder, éste lo hace diferente a un grupo de presión, que buscan influir en los estructuras de gobierno con el objetivo que las decisiones que se tomen les sean favorables. Entender este fenómeno social que son los partidos resulta importante porque ellos son los que definen las políticas de los gobiernos y las acciones efectivas que éstos realizan, además que son los encargados de ejercer la democracia. En ese sentido los partidos actúan entre sí mediante reglas, y los hacen con la regularidad con la que las legislaciones establecen las elecciones para renovar poderes, al hacerlo crean un sistema de partidos, pero éstos pueden ser de dos modelos, el primero de los modelos es el de sistema competitivo, y tiene tres tipos básicos, el primero sistemas bipartidista con dos partidos con posibilidades reales de triunfo, el sistema multipartidista, en el que se encuentran tres o más partidos compitiendo entre sí y con posibilidades reales de triunfo, de igual forma tenemos los sistema de partido dominante, en los que uno solo de los partidos tiene la posibilidad real de triunfo. El segundo de los modelos es el de sistema no competitivo, que implica un solo partido político con reconocimiento legal.

3.3.2. El sistema de partidos en México.

Dentro de la categoría de sistemas de partidos México por muchas décadas caía en la categoría de sistema de partido dominante (SHIVELY; 1997), mismo que puede ser parecido al sistema de partido único, pero cuyas diferencias son la existencia de partidos políticos de oposición, que actúan con cierto grado de libertad, otra diferencia es la práctica regular de las elecciones, pero no existe la posibilidad real de que algún otro partido, diferente al dominante, conquiste el poder. Sin embargo, como señala SHIVELY, "la existencia de partidos alternativos proporciona una base de crítica del gobierno y garantiza que habrá un debate más abierto sobre político que en un sistema unipartidista" (p. 232). En este sentido debemos aclarar que los denominados sistema de partidos únicos, son modelos en los que no existe la posibilidad real de la existencia de otros partidos, y si llegan a existir elecciones en éstas sólo se presentan a candidatos del partido único, este tipo de partidos se pueden dar tanto a la derecha como a la izquierda de la ideología.

El sistema de partidos políticos que existe en México ha evolucionado desde un sistema de partido hegemónico con nula competencia electoral, que duró desde 1929 hasta 1988, en el que empezó a transformarse a un sistema de alta competencia partidista, que logró alcanzar la alternancia política en el puesto más importante del país, la presidencia de la república. En la actualidad el sistema se conforma con los siguientes partidos el Partido Acción Nacional fundado (1939), el Partido Revolucionario Institucional (1946, con esa denominación, en 1938, era el Partido de la Revolución Mexicana y en 1929, el Partido Nacional Revolucionario), el Partido de la Revolución Democrática (1989), Partido Verde Ecologista de México (nacido en 1991, pero con registro desde 1993), el Partido del Trabajo (1991 pero alcanza su registro en 1994), Partido Alianza Nacional (2005), Movimiento Ciudadano, que alcanzó su registro en el 2000 como Partido Convergencia Democrática (2000). En el 2014, se incorporan tres nuevos partidos que son: Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), el Partido Encuentro Social (PES), y el Partido Humanista. El sistema de partidos es formalmente multipartidista, pero presenta en la realidad una conformación Bipartidista imperfecta. Con cambios en los últimos años sobre que partidos son los

dominantes. De una parte, una lucha entre el PRI y el PRD en la elección federal del 2006, entre el PRI y el PRD se presentó a esas elecciones el Congreso de la Unión. Por otra parte, una lucha bipartidista entre el PRI vs PAN y el PRD vs PAN, caso trito Federal.

Para explicar esta hipótesis: En primera instancia, el país tanto en su estructura económica del país que produce los partidos. Un aumento no demográfico. Estos cambios en la sociedad, es decir, una sociedad rural en 1930 a una urbana de mexicanos y de el semiurbanas.

El cambio en el modelo en el sexenio de MICO, la cultura política del país entre diversas opciones, acostumbró a pedir el portamiento electoral, mandas. Esto se traduce en que prefieren votar candidato, y aumenta el número en un elector que no su intención de voto, to) cumple sus expectativas los resultados de la elección universitarios sufragó 18 y 24 años.

dominantes. De una competencia PRI vs PAN el 2000, se presentó una lucha entre el PRD y el PAN, en el caso de la elección presidencial federal del 2006, en la elecciones del 2012, la lucha política fue entre el PRI y el PRD que en alianza con otros partidos de izquierda se presentó a esas elecciones. Sin embargo la lucha por integrar el Congreso de la Unión presenta en la mayoría de las entidades federativas, una lucha bipartidista, pero alternándose los competidores, entre el PRI vs PAN y PRI vs PRD, y como un lucha electoral el PRD vs PAN, caso tradicional para la Asamblea Legislativa del Distrito Federal

Para explicar esta transformación Es necesario ensayar algunas hipótesis: En primera instancia; la propia transformación que sufrió el país tanto en su estructura demográfica como en la dimensión económica del país que provocaron la transformación del sistema de partidos. Un aumento notorio en la población y el cambio de su perfil demográfico. Estos cambios fueron acompañados de profundas mutaciones en la sociedad y cultura del país, que pasó de ser mayoritariamente una sociedad rural y analfabeta con 16, 552, 722 de mexicanos en 1930 a una urbana y educada, que rebasa los 112 millones de mexicanos y de ellos más del 78% viviendo en áreas urbanas y semiurbanas.

El cambio en el modelo económico que se introdujo en México en el sexenio de MIGUEL DE LA MADRID, ayudó a alterar también la cultura política del país al permitirle el libre comercio elegir entre diversas opciones de productos en el mercado, el consumidor se acostumbró a pedir bienes con calidad, y esto se refleja en su comportamiento electoral donde exige un producto que satisfaga sus demandas. Esto se tradujo en una nueva generación de electores que prefieren votar candidatos, el llamado voto duro viene disminuyendo, y aumenta el número de los votantes desleales. Esto se torna en un elector que no es leal, con un voto volátil que puede cambiar su intención de voto, hacer swing, si un nuevo producto (candidato) cumple sus expectativas o deja de hacerlo. Como lo marcaban los resultados de la elección del 2000, donde el 60% de los votantes universitarios sufragó por VICENTE FOX, el 50% de los jóvenes entre 18 y 24 años.

Otra hipótesis que se vuelve que aparece es que los cambios que se dieron en el país fueron producto de una política de liberalización política. Entendiendo por liberalización política CANSINO (1993) "un proceso de apertura gradual y controlada de un régimen autoritario, puesto en marcha por la propia élite en el poder como respuesta institucional a la emergencia que ha puesto en riesgo la estabilidad o la propia continuidad del régimen" (p. 27) Esta liberalización fue en realidad un cúmulo de pequeños ajustes a lo largo del siglo. El Estado respondía a las crisis sociopolíticas y económicas con ajustes en el ámbito electoral, para tratar de sacar la presión acumulada en el sistema, mediante el expediente de la apertura a la sociedad de nuevos espacios de participación política.

La elección en México según NOHLEN (1994) cumplían las funciones que tienen en los sistemas autoritarios, y estas son: el intento de legitimar las relaciones de poderes existentes, la distensión política hacia adentro, el mejoramiento de la imagen hacia afuera, la manifestación de fuerzas opositoras y el reajuste estructural del poder a fin de afianzar el sistema (p. 18). Para lograr que esto funcionara el gobierno se permitía establecer una serie de incentivos que fueran atractivos para los grupos políticos y la sociedad en general, con la finalidad de fortalecer el sistema de partidos y dar la oportunidad de competencia cada vez más equilibrada entre el PRI y los partidos de oposición.

En resumen la suma de cambios en la legislación electoral durante el siglo XX es larga y las mismas suma 23 ocasiones³: Todo este proceso de cambios en las leyes electorales fue acercando a México hacia un sistema de partidos competitivos que permitió a México llegar a establecer una democracia de tipo electoral. En realidad el acercamiento a la democracia fue a contrapelo de los deseos de la autoridad, lo que buscó el sistema fue controlar el cambio para mantenerse en el poder. Estas modificaciones favorecieron el nacimiento de los partidos como señala J.J. LINZ (1986). "Los regímenes democráticos son capaces de reflejar, a través de los procedimientos formales que regulan la lucha por el poder y por un tiempo ra-

3 A lo largo del siglo XX hubo 23 ocasiones en los que se realizaron reformas electorales, sólo citando los años estos fueron 1911, 1912, 1916, 1917, 1918, 1920, 1931, 1942, 1943, 1946, 1949, 1951, 1954, 1963, 1970, 1977, 1986, 1987, 1988, 1990, 1993, 1994, 1996.

zonable, los cambios de un amplio rango, principio político sus

3.4. LAS MODIFICACIONES

No es propósito de este estudio analizar los cambios electorales sino sólo los cambios en la estructura de los partidos de sueldos. Se usaron las reformas electorales para el sistema político, y cambios en la estructura de partidos, pero para las fuerzas políticas que se sustentan en el sistema anti sistémicas, se tuvieron en cuenta las prebendas, que al final de los partidos que se sostiene

La primera fue la introducción de la figura de los partidos políticos a los partidos políticos cinco diputados de por cada partido como incentivo para los partidos para ganar, pero si colocamos a los partidos para expresar su postura a la reforma de 1971 que dio lugar a los partidos que podían tener cinco diputados EECHEVERRÍA ÁLVAREZ, un mexicano, tiene como ser ciudadano y por lo tanto acompañado de ese derecho en enero de 1973 se promulgó la Ley Federal Electoral

La cual estableció la elección en 21 años de los senadores (COSÍO. 1993) con el fin de conservar el sistema en 1.5 %, y con ello el máximo posible se

zodable, los cambios suscitados en las sociedades, dado que, dentro de un amplio rango, el régimen no se halla identificado con ningún principio político sustancial" (pp. 20-21).

3.4. LAS MODIFICACIONES ELECTORALES Y LOS INCENTIVOS

No es propósito de este apartado tratar de revisar todas las reformas electorales sino sólo de aquellos cambios que han afectado el manejo de los partidos de su sistema de recompensas. En nuestro país se ha usado las reformas electorales con la intención básica de legitimar al sistema político, y con ello se ha logrado la legitimación del sistema de partidos, pero para lograr mantener un sistema político y abrirlo a fuerzas políticas que se mantenían al margen del mismo e incluso eran anti sistémicas, se tuvo que recurrir al expediente de otorgar una serie de prebendas, que al incrementarse han logrado crear un sistema de partidos que se sostiene bajo un sistema de recompensas.

La primera fue la modificación de 1962 a la ley Electoral, que introduce la figura de Diputados de partidos, que permitía otorgarle a los partidos políticos que obtuvieran el 2.5% de la votación hasta cinco diputados de partido. En estas reformas encontramos el primer incentivo para los partidos políticos, que sabían que no podían ganar, pero si colocar a diputados en la Cámara con el fin de poder expresar su postura ante las decisiones del gobierno. Pasando por la reforma de 1971 que amplió hasta 20 el número de diputados de partido que podían tener y reduce el requisito de votos a 1.5%. LUIS ECHEVERRÍA ÁLVAREZ, para enfrentar la crisis del sistema político mexicano, tiene como respuesta la modificaciones en la edad para ser ciudadano y por ende para votar que pasó de 21 años 18 años, acompañada de ese cambio se reformó la Ley Electoral, y el 5 de enero de 1973 se promulga, y se utiliza por primera vez ese mismo año la Ley Federal Electoral.

La cual estableció una nueva edad mínima para ser votados en una elección en 21 años para candidatos a diputados y en 30 años para senadores (COSÍO. 1974, p. 70). Además se estableció un nuevo mínimo para conservar el estatuto de partido nacional, éste se colocó en 1.5 %, y con ello se tenía derecho a cinco diputados de partido, y el máximo posible se elevó a 25 curules, esta modificación permitió

que partidos como el PARM y el PPS pudieran mantener el registro, se reduce también la cantidad de militantes necesarios para formar un partido de 75 mil a 65 mil, y a 2 mil el número de residente en al menos dos terceras partes de las entidades federativas, se creaba la credencial de elector.

Otro momento importante ocurre con la aparición de la *Ley federal de organizaciones y procesos electorales (LFOPPE)*, de 1977, esta ley permitió que los partidos políticos otorgasen mayores recompensas a sus élites y militantes, como los señalados por PANEBIANCO, poder, status, y los incentivos materiales. En esta gran reforma electoral, se establece el reconocimiento de los partidos políticos como entidades de interés público. Con personalidad jurídica, se establece el registro condicionado para los partidos políticos, que permite que partidos como el PCM, PRT y PDM que se encontraban fuera de la legislación vigente puedan participar en las elecciones de 1979. De igual forma se amplió la Cámara de Diputados de 300 integrantes a 400, los 100 nuevos escaños quedaban reservados para los partidos de oposición que obtuvieran el 1.5% de la votación, de tal suerte que se crean los llamados diputados de representación. Se establece por primera vez la oportunidad del financiamiento indirecto, de tal suerte que esta reforma electoral, que es parte de una Reforma Política que incluye la amnistía a los prisioneros políticos y a los que, en ese momento había guerrillas activas en el país, depusieran las armas. Es la que da los mayores incentivos a los grupos políticos que había en el país con la intención de que se unan a la contienda político electoral por la vía pacífica.

De esa modificación nos habla FUENTES DÍAZ (1996) y dice que "demás se inicia de manera abierta el llamado financiamiento indirecto al dárseles a los partidos políticos; el acceso a los medios masivos de comunicación, radio y televisión, para difundir sus tesis en épocas de campaña electoral; además se da la franquicia postal, para que los partidos distribuyan gratuitamente su correspondencia." (p. 286). Por primera vez se reglamentaba el financiamiento indirecto a los partidos por parte del Estado mexicano, y ya en el 1986 en el Código Federal Electoral. Se regula por primera vez el financiamiento público de los partidos políticos nacionales. Lo que les da acceso

a recursos públicos y des ordinarias.

Pero además esta ya ocupaban cargos, LFOPPE para contentar que los diputados locales, diputados federales y los alcaldes o quienes el municipio era un distrito con mayoría de un distrito locales (art. 16). Además partidos políticos que en 1982. Se crea la cláusula de control de la Cámara de Diputados y Asamblea de Representantes, el gobierno no tenía un po-

En dicha reforma se aumentan los diputados hasta 400, de los partidos de oposición, los⁴, posteriormente en el Código Federal Electoral, se establece la mayoría relativa y 2% en la cláusula de gobernar, tener acceso a costos de campaña, uno de la Cámara, a 30 candidatos a diputado por circunscripción proporcional de forma sistemática, la elección de la Cámara de Diputados quedando los mismos partidos con mayoría relativa ganando la representación proporcional en las circunscripciones plurinominales, los diputados por lista, y los políticos determinan el

4 Ley federal de organización y funcionamiento del Poder Judicial de la Federación. Publicada en el Diario Oficial de la Federación, 19 de mayo de 1986. Impreso en México, T.

a recursos públicos no sólo para las campañas sino para sus actividades ordinarias.

Pero además esta ley, dejaba fuera del juego político a los que ya ocupaban cargos, ya que dentro de los impedimentos de esta ley LFOPPE para contender por cargos de elección popular teníamos, que los diputados locales no eran elegibles para ser candidatos a diputados federales y senadores durante el período de su encargo ni los alcaldes o quienes estuvieran al frente de los ayuntamientos si el municipio era un distrito uninominal o el territorio del mismo fuera mayoría de un distrito, ni de municipios que fueran cabeceras distritales (art. 16). Además se suprime el registro condicionado de los partidos políticos que había existido para las elecciones de 1979 y 1982. Se crea la cláusula de gobernabilidad que garantizaba el control de la Cámara de Diputados al partido mayoritario. Se crea la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, que hasta ese momento no tenía un poder legislativo.

En dicha reforma se establecía la ampliación de la Cámara de Diputados hasta 400, de los cuales 100 quedaban exclusivos para los partidos de oposición, mismo que se entregaban por listas regionales⁴, posteriormente en la reforma de 1986 que dio paso al Código Federal Electoral, se amplió el número a 500, siendo de ellos 300 de mayoría relativa y 200 de representación proporcional, y se incluía la cláusula de gobernabilidad que permitía al partido mayoritario tener acceso a estos cargos, para que se tuviera al menos la mitad más uno de la Cámara, además se establece que sólo se podía registrar 30 candidatos a diputados mayoría relativa y de representación proporcional de forma simultánea. De igual forma se daba una ampliación de la Cámara de Diputados, al pasar de 400 a 500 diputados, quedando los mismos 300 para los diputados que bajo el sistema de mayoría relativa ganase su distrito uninominal, y 200 diputados de representación proporcional, que se entregaban por listas, en cinco circunscripciones plurinominales con 40 diputados por región. Al ser diputados por lista, y listas cerradas y bloqueadas, los partidos políticos determinan el orden de aparición en las mismas y por ende

4 *Ley federal de organizaciones y procesos electorales*, aprobada el 28 de diciembre. Publicada en el Diario Oficial de la Federación el 30 de diciembre de 1977, Impreso en México, Talleres Gráficos de la Nación, 1979

pueden casi garantizar que ciertos candidatos, al ser los primeros en la lista entrar al cargo.

Estas mismas cantidades se mantienen en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE) de 1990. Nace el Instituto Federal Electoral (IFE) y se elimina la Comisión Federal Electoral, en el caso del Consejo General del IF, el mismo se forma con candidatos propuestos por el presidente y votados por la cámara de Diputados. Se establece también el Servicio Profesional Electoral, se instituyó la credencia del votar con fotografía, se crea el Tribunal Federal Electoral. Se aprueba la cláusula de gobernabilidad que permitía que un partido con 35% de los votos alcanzara la mitad más uno de la cámara de diputados.

Por otro lado se desaparecían las restricciones de no ser candidatos para los que ya fueran en ese período; diputados, alcaldes o miembros de las fuerzas armadas, al establecerse que debían separarse de su cargo al menos tres meses antes de la elección, según el artículo 7 del COFIPE. Estos cambios ampliar la base de recompensas que los partidos podían otorgar a los miembros de la élite partidista, ya fueran candidatos a cargos de mayoría relativa a representación popular en los tres niveles de gobierno.

En la reforma de 1993 se mantiene la misma cantidad. Además la reforma de 1993 amplió la Cámara de Senadores de 64 hasta 128, de los cuales se elegía tres de mayoría relativa en una fórmula por cada Estado y un más para la primer minoría. Se crea la Comisión Nacional de Vigilancia del Registro Federal de Electores, se establece que el IFE sería el encargado de calificar las elecciones de diputados y senadores, con ello se eliminaba la autocalificación de las cámaras. La Cámara de Diputados sería la que calificaría la elección presidencial. Se establece que serán 315 los escaños máximos que un partido pueda tener en la Cámara de Diputados por cualquiera de las dos formas de elección.

Esta reforma, la de 1993, no pasa ni la primer elección cuando se ve la necesidad de hacer una reforma sobre la reforma, así en 1994 y de forma forzada por los acontecimientos del 1 de enero de ese año, la aparición del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Esta nueva legislación, cambió la cantidad hasta 60 registrados simultá-

neamente como mayor situación que se mantiene la organización del IFE, desahoga el Consejo general del IF, la gobernación, y los representantes no voto. Se establece el voto electoral, la Fiscalía Electoral, permite la participación internacional. En este proceso del control por parte de los partidos políticos a

En 1996, se da una reforma al número de Senadores de 64 a 128, relativa, y uno a la presidencia electos por el sistema de diputados federales y los representantes proporcional quedadas, mismos cargos que da la ventaja a los de los que ellos quieren a 300 diputados por año un partido político en la sobrerrepresentación. Se cos puedan mantener la tación proporcional de los partidos políticos Nacionales, y se establece los medios de comunicación

Se establecen regulaciones de campañas y fiscalización del IFE sólo sería proponía. Se reconoce el ral se incorpora al Poder de calificar las elecciones Representantes del DF, ahora se ampliaban sus

neamente como mayoría relativa y representación proporcional, situación que se mantiene hasta el actual COFIPE. Se da la ciudadanización del IFE, desaparece la participación del presidente, en el Consejo general del IFE que mantenía a través del Secretario de Gobernación, y los representantes de partidos sólo tendrían voz, pero no voto. Se establece que se dará una revisión externa del padrón electoral, la Fiscalía Especial en Delitos Electorales (FEPADE). Se permite la participación de observadores electorales nacionales e internacionales. En este momento empiezan los desincentivos, y el inicio del control por parte del Estado de los recursos que entrega a los partidos políticos a

En 1996, se da una nueva modificación al COFIPE, dejando el número de Senadores igual, pero ahora se elegían dos por Mayoría relativa, y uno a la primer minoría, mientras los restantes 32 son electos por el sistema de representación proporcional. Tanto los diputados federales y los senadores que son electos por el sistema de representación proporcional lo son a partir de listas cerradas y bloqueadas, mismos cargos que se asignan por orden de aparición, lo que da la ventaja a los partidos de determinar el orden de aparición de los que ellos quieren garantizar su acceso al Congreso. Se limita a 300 diputados por ambos principios, los máximos que puede tener un partido político en la Cámara de Diputados, y sólo un máximo de sobrerrepresentación. Se sube el umbral para que los partidos políticos puedan mantener el registro y derecho a diputados de representación proporcional de 1.5% a 2%. Se establece el régimen jurídico de los partidos políticos. Se crea la figura de Agrupaciones Políticas Nacionales, y se establecen condiciones que buscaban la equidad en los medios de comunicación.

Se establecen regulaciones sobre el financiamiento público, topes de campañas y fiscalización de los recursos partidistas. Los Consejeros del IFE sólo serían a propuesta del partido, el presidente ya no proponía. Se reconoce la figura de coaliciones, el Tribunal Electoral se incorpora al Poder Judicial de Federación, y es el encargado de calificar las elecciones, ya no más los diputados. La Asamblea de Representantes del DF, se convierte en la Asamblea Legislativa, y ahora se ampliaban sus facultades legislativas, de igual forma el Jefe

de Gobierno del DF, podía ser electo por los ciudadanos del Distrito Federal.

A estas modificaciones de 1996, le seguirían una serie de reformas como la del 2002, en la que se establecía la equidad de género, y que no podía haber más de 70% de candidatos propietarios de un solo género, y que esto se buscaría también en la representación proporcional, en el 2003 se corrigieron numerales, de igual forma en el 2006, y un año antes se dio la reforma del 2005, que buscaba facilitar la votación de los mexicanos en el extranjero.

En 2008, después del proceso electoral más reñido en la historia se da una nueva Reforma al COFIPE. Se establece que el financiamiento público prevalece sobre las otras formas de financiamiento, y que en todo caso el financiamiento privado sólo podría ser del 10% por año para cada partido del tope de campaña. El financiamiento quedaba en 70% se entregaba a partir de los resultados de los partidos en las elecciones previas, y 30% restante se repartía de manera equitativa. Este financiamiento subía 50% en las elecciones presidenciales y 35% en las elecciones de diputados.

El IFE se convierte en la autoridad única para administrar los medios de comunicación para los partidos políticos. Los medios ven amenazados sus intereses con la reforma electoral del 2008, donde se prohíbe que los partidos contraten tiempo aire para las campañas electorales. Ante esta situación los medios de comunicación televisivos y radiofónicos actuando como un solo, van ser los principales detractores, se veían afectados en sus intereses económicos. De tal suerte que era sólo través de este instituto que se podía adquirir tiempo aire, además del 12% de tiempo aire del Estado en los medios el IFE lo usaría repartiendo un 50% del mismo de manera igual entre los partidos políticos. Se regulan las precampañas, se definen los tiempos de las mismas y las campañas, 90 días de campaña y en las elecciones presidenciales y de 60 días cuando sólo se renueva la cámara de diputados. Se elimina el secreto bancario fiscal y fiduciario para tener una mejor fiscalización de los partidos, se prohíbe a los tres ámbitos de gobierno (federal, estatal, y municipal) el hacer publicidad y promoción de los servidores públicos, la misma sería institucional. Se amplió la autoridad del IFE para sancionar tanto

a los partidos políticos morales nacionales y

De igual manera se rativas, por lo que los formados por ciudad "la vida eterna" en la que se coligaran para pudieran completarlo. En este caso particular la misma y la derogó electorales para revisar de los derechos de las instancias antes de poder coartaba la posibilidad lo podía ya no tener c

3.4.1. La última reforma

La reforma tiene sus Conciudadanos para 2008 la creación del testad para llevar a ca con la intención de e los institutos dedicad la independencia de l danizar a los consejer

La Reforma política portante desde 1990, arduo trabajo legislativo que saca a los partidos toral, creando la Ley ral de Instituciones y ta Popular, que regul mismas viene a sustit abrogado el IFE, y ot ción de los partidos.

a los partidos políticos como a las agrupaciones, personas físicas y morales nacionales y extranjeras que violaran estas reglas.

De igual manera se estableció la prohibición de afiliaciones corporativas, por lo que los partidos políticos se considera que están conformados por ciudadanos. Se había aprobado la llamada cláusula de “la vida eterna” en la que se permitía que los partidos con registro que se coligaran para una elección al tener sólo el 1% de la votación pudieran completarlo con los votos de otros partidos de su coalición. En este caso particular la suprema corte consideró inconstitucional a la misma y la derogó, el julio del 2008. Se quitó poder a los órganos electorales para revisar la vida interna de los partidos y la protección de los derechos de los militantes, que tenían que pasar por todas las instancias antes de poder solicitar la defensa de sus derechos, lo que coartaba la posibilidad de dar justicia rápida e inmediata, y al hacerlo podía ya no tener caso la demanda de protección de los derechos.

3.4.1. La última reforma político electoral 2014

La reforma tiene sus antecedentes en los trabajos del Comité de Conciudadanos para la Reforma Electoral, había propuesto desde el 2008 la creación del Instituto Nacional Electoral, que tuviera la potestad para llevar a cabo los procesos electorales federales y locales, con la intención de evitar el predominio de los gobernadores sobre los institutos dedicadas a los temas electorales, y con ello garantizar la independencia de los mismos. Reducir costos electorales y ciudadanizar a los consejeros electorales.

La Reforma político electoral del 2014, es la reforma más importante desde 1990, que dio origen al IFE, ésta fue producto de un arduo trabajo legislativo en la misma se establecen tres leyes, una que saca a los partidos políticos de la legislación propiamente electoral, creando la Ley General de Partidos Políticos, y la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. Ley de Consulta Popular, que regula las figuras del plebiscito y referéndum. Las mismas viene a sustituir el anterior andamiaje jurídico electoral, es abrogado el IFE, y otros órganos como el encargado de la fiscalización de los partidos.

La reforma tiene sus antecedentes en los trabajos del Comité de Conciudadanos para la Reforma Electoral, había propuesto desde el 2008 la creación del Instituto Nacional Electoral, que tuviera la potestad para llevar a cabo los procesos electorales federales y locales, con la intención de evitar el predominio de los gobernadores sobre los institutos dedicadas a los temas electorales, y con ello garantizar la independencia de los mismos. Reducir costos electorales y ciudadanizar a los consejeros electorales.

Se reconoce la posibilidad de establecer gobiernos de coalición, se hace obligatoria la equidad de género, garantizando que el 50% de las candidaturas tenía que ser mujeres, y que la lista de representación proporcional las candidaturas serían intercaladas, un hombre una mujer. Se establece la reelección consecutivas dos para Senadores y cuatro para Diputados Federales. Esto se amplió a los municipios en los que alcalde, síndicos y regidores pueden reelegirse un período, y los diputados locales hasta por cuatro períodos. Se crea el Instituto Nacional Electoral, que repite los órganos del IFE, y que tendría consejeros para 3, 6 y 9 años. Se establece que el número máximo de candidatos a diputados que compitan por mayoría relativa y que pueden estar registrados por representación proporcional es de 60, y de 6 para los senadores. Se fija la fecha de la elecciones federales para el 1 domingo de junio, se colocan como límite el 2% de ingresos de los partidos vía las cuotas de militantes con relación a la bolsa que reparte el INE, y el 10% de donaciones comparado con el tope de gastos de campaña. Se establece las candidaturas independientes. La posibilidad de que los mexicanos en el extranjero voten para senadores y gobernadores, no sólo para presidente.

3.5. LOS RESULTADOS DE LAS REFORMAS ELECTORALES

Las suma de reformas electorales como se había dicho de las que se dieron en el siglo XX acercaron al país a un sistema pluripartidista y con altos grado de competencia electoral. La apertura que se inició en 1963, y alcanzó un primer momento importante en las reformas de 1979, que dio paso a la incorporación de nuevos partidos políticos a la competencia político electoral, en primera partidos que ya existían pero no competían dentro del sistema electoral porque el

modelo que existía no p
entre ellos estaba el Par
lucionario y clandestino
documentos básicos la p
poder. Los otros eran el
aparecía y desaparecía d
votos mínimos y el Parti
estaba en formación a ell

Cuadro 1. Los partidos
D

Partido/ año	1979	1982	1985
PRI	296	299	289
PAN	43	51	41
PPS	11	10	11
PCM-PMS-PRD	18	17	12
PST-PFCRN	10	11	12
PARM	12		11
PDM	10	12	12
PRT		06	
PMT		06	
PT			
PVEM			
Convergencia/ Movimiento Ciudadano			
Alternativa			
PANAL			
Otros			
Total	400	400	400

Fuente: Cuadro creado c
Modernización política en
ción (1982-1994) UAM., M
GIO, *Almanaque de México*
México, p. 144

*datos al 14 de julio toma
tegración de las bancadas
mx/ultimas/2009/07/12/ter
camara-de-diputados Dato

s trabajos del Comité de
había propuesto desde el
ctoral, que tuviera la po-
orales federales y locales,
e los gobernadores sobre
ales, y con ello garantizar
ostos electorales y ciuda-

r gobiernos de coalición,
garantizando que el 50%
y que la lista de represen-
intercaladas, un hombre
cutivas dos para Senado-
o se amplió a los muni-
res pueden reelegirse un
cuatro períodos. Se crea
s órganos del IFE, y que
establece que el número
mpitan por mayoría rela-
representación proporcional
la fecha de la elecciones
locan como límite el 2%
militantes con relación a
naciones comparado con
as candidaturas indepen-
os en el extranjero voten
presidente.

ECTORALES

había dicho de las que
a un sistema pluriparti-
toral. La apertura que se
ato importante en las re-
ción de nuevos partidos
en primera partidos que
tema electoral porque el

Los Incentivos Electorales para la Conformación del Sistema de Partidos

modelo que existía no permitía que éstos cumplieran los requisitos, entre ellos estaba el Partido Comunista Mexicano, un partido revolucionario y clandestino, al que se le pide que abandone desde sus documentos básicos la posibilidad de usar la violencia para llegar al poder. Los otros eran el Partido Demócrata Mexicano, partido que aparecía y desaparecía del sistema por no alcanzar el porcentaje de votos mínimos y el Partido Revolucionario de los Trabajadores que estaba en formación a ellos se agregan el Partido Socialista.

Cuadro 1. Los partidos políticos y la integración de la Cámara de Diputados de 1979 a 2012

Partido/ año	1979	1982	1985	1988	1991	1994	1997	2000	2003	2006	2009	2012
PRI	296	299	289	260	320	300	246	210	224	106	237	212
PAN	43	51	41	101	89	119	117	206	151	206	143	114
PPS	11	10	11	32	12							
PCM-PMS-PRD	18	17	12	19	41	71	118	50	97	127	71	101
PST-PFCRN	10	11	12	63	23							
PARM	12		11	25	15							
PDM	10	12	12									
PRT		06										
PMT		06										
PT						10	07	08	06	11	13	15
PVEM							05	17	17	17	22	29
Convergencia/ Movimiento Ciudadano								03	05	17	06	19
Alternativa							1			05		
PANAL										09	08	10
Otros							07	01		02		
Total	400	400	400	500	500	500	500*	500	500	500	500*	500

Fuente: Cuadro creado con datos de CAMPILLO LONA, JUAN REYES. *Modernización política en México: elecciones, partidos y representación (1982-1994)* UAM., México, p. 143, y de AGUAYO QUEZADA, SERGIO, *Almanaque de México. México todo en cifras*, Editorial AGUILAR, México, p. 144

*datos al 14 de julio tomados de URRUTIA, ALONSO, *Confirma IFE integración de las bancadas en San Lázaro*, <http://enlinea.jornada.com.mx/ultimas/2009/07/12/termina-ife-computo-para-la-integracion-de-la-camara-de-diputados> Datos del IFE.

Los partidos como se puede ver el cuadro 1, han tenido presencia en la Cámara de Diputados, en mayor o menor medida, de igual forma lo que podemos observar es que a lo largo de ese período el sistema de partidos ha contado con 14 partidos que han ganado puestos de elección popular tanto de mayoría relativa como de representación popular. Esto ha sido gracias a la serie de incentivos que el partido, como ha sido el financiamiento indirecto, que incluye franquicia postal, uso de espacios públicos para realizar eventos, transporte para los mismos, espacio en los medios de comunicación. El financiamiento directo, que incluye el apoyo a través del dinero para actividades permanentes de los partidos políticos así como para las campañas. De igual forma el régimen fiscal especial en el que han operado es otro incentivo. Otra clase de incentivos fue suavizar las reglas para obtener el registro e incluso tener apoyos para llevar a cabo los eventos para su conformación, la figura de partidos con registro condicionado, otra fue bajar el porcentaje requerido para obtener el registro y el derecho a diputados o senadores de representación proporcional. Establecer autoridades neutrales, crear el registro nacional de electores con credencial con fotografía.

Pero esos cambios que permitieron a los partidos aparecer y entrar en la competencia fueron pulverizando la Cámara y el control que tenían sobre la misma los grandes partidos, que en este nuevo juego electoral vieron la necesidad de hacer acuerdos de coaliciones en las que tenían que negociar con desventaja ante los partidos políticos pequeños. Por lo que los costos de la negociación de los partidos grandes con éstos fueron enormes, número de candidaturas de mayoría relativa y de candidatos en las listas de representación proporcional, mientras que los votos esperados por esas coaliciones nos e veían reflejadas en las votaciones, como ejemplo en el 2006 el PRI negociación con el PVEM una coalición esperanzado en las encuestas que señalaba que este partido tenía un 85 de intención de voto, misma que se desvanece en la elección, al no percatarse que la intención de voto era para el precandidato del PVEM, BERNARDO DE LA GARZA y no para el partido, sin embargo el PRI tuvo que entregar 17 diputaciones y 5 senadores.

Por lo que serán los partidos grandes, PAN, PRI y PRD, lo que han impulsado una legislación que aumenta las barreras, la im-

sibilidad de hacer coaliciones, el aumento a 3 y senadores de representación proporcional en los niveles nacional y estatales, la reducción del período de compra de tiempo de radio y televisión que van en sentido de favorecer a los partidos AZIZ y ALONSO (2009) formaron en un círculo virtuoso de comunicación” (p. 10).

3.6. CONCLUSIONES

Los partidos políticos en México han pasado de ser un partido dominante a un sistema multipartidista propio sistema que deciden competir para lograrla, fueron creando los incentivos para que dieran dar el paso para entrar a competir en el sistema de partidos.

Dicho sistema ha cambiado de largo data desapareciendo el partido de la Revolución Mexicana, en ese momento fueron señalados como el Partido Demócrata Nacional y como Partido Alianza Nacional, que su vida política fue corta, Centro Democrático, Partido del frente Cardenista, Partido demócrata, Partido Alternativo, México Posible, entre otros partidos con alguna base en el sistema de partidos, las elecciones pasadas nos muestran un sistema de partidos multipartidista.

Sin embargo, las mismas barreras que atrajo a los nuevos partidos en juego, y esto de igual forma.

sibilidad de hacer coalición en la primera elección a la que se presentan, el aumento a 3% de votos para obtener derecho a diputados y senadores de representación proporcional. La que debe operar a nivel nacional en los estados de la federación. De igual forma la reducción del período de campañas, la fiscalización, la prohibición de compra de tiempo aire a los partidos políticos son elementos que van en sentido de controlar a los partidos que como señalan AZIZ y ALONSO (2009) "Los incentivos positivos de 1996 se transformaron en un círculo vicioso entre dinero, campanas y Medios de comunicación" (p. 260).

3.6. CONCLUSIONES

Los partidos políticos en México pudieron convertir un sistema de partido dominante a uno de competencia multipartidista, gracias al propio sistema que decide la liberalización política y toma como expediente para lograrla a las reformas electorales. Dichas reformas fueron creando los incentivos para las agrupaciones existentes pudieran dar el paso para convertirse en partidos políticos que compitieran en el sistema de partidos.

Dicho sistema ha cambiado el número de partidos políticos, algunos de larga data desaparecieron como fue el caso del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana y el Partido Popular Socialista, que en su momento fueron señalados como apéndices del PRI, de igual forma el Partido Demócrata Mexicano, que ha intentado regresar sin éxito como Partido Alianza Social, además de una larga lista de partidos que su vida política fue efímera, el Partido de la Sociedad Nacionalista, Centro Democrático, Partido Socialista de los Trabajadores, Partido del frente Cardenista de Reconstrucción Nacional, Partido Socialdemócrata, Partido Alternativa Socialdemócrata Obrero Campesino, México Posible, entre otros. Esta situación que ha permitido que sólo partidos con alguna base real de apoyo puedan subsistir ha depurado al sistema de partidos, para dejaron con los seis que competieron en las elecciones pasadas más los tres de nueva gestación.

Sin embargo, las mismas reformas crearon círculos viciosos en los que atrajo a los nuevos partidos fue la bolsa de dinero que estaba en juego, y esto de igual suerte atrajo a los medios de comunica-

ción que encontraron grandes incentivos para jugar a ser “demócratas”. Las nuevas reformas y la nueva realidad mexicana deben dar paso a una sociedad más vigilante de los partidos que han perdido en este momento formalmente la exclusividad de las candidaturas para ocupar cargos públicos, pero que sigue en una posición de privilegio monopólico del control del poder político. De allí la importancia de la división e controles sobre las elecciones y la posibilidad abierta a que surjan nuevas ofertas políticas para la ciudadanía, que desea elecciones confiables.

3.7. REFERENCIAS

- ANDRADE, J. (2012) *Introducción a la Ciencia Política (Cuarta edición)*. México: Oxford.
- AVILÉS, C. (2008). Anula la Corte “vida eterna” a partidos chicos. Excelsior. Nación. Recuperado el 26 Agosto del 2014 desde <http://www.eluniversal.com.mx/notas/519843.html>
- AZIZ, A. y ALONSO, J. (2009). *México una democracia vulnerada*. México: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, Miguel Ángel Porrúa.
- BATTLE, A. (Editor) (2001). *Diez textos básicos de Ciencia Política*. Barcelona: Ariel Ciencia Política.
- BERTALANFFY, L.V. (1976). *Teoría General de Sistemas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- BERNAL, J & ORELLANA, A. (2007) En MOLINA, O., SERRANO., F, OJESTO., J, y ORTIZ, SERAFÍN (2007) (Coords.) *Perspectiva de la democracia en México*. México: UNAM, Universidad Autónoma de Tlaxaca., Porrúa Editores.
- CANSINO, C. (1993). *La Liberalización política*. Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática #14. México: IFE.
- CHAURAND, C. (2009) El sistema político mexicano después de las elecciones del 2006. Impacto del resultado electoral del 2 de julio del 2006; en el sistema político mexicano. En MOLINA, O., SERRANO., F, OJESTO., J, & ORTIZ, SERAFÍN (2007) (Coords.) *Perspectiva de la democracia en México*. México: UNAM, Universidad Autónoma de Tlaxaca., Porrúa Editores.

- COFIPE. (1990) Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. México: Talleres Gráficos de la Nación.
- COFIPE. (1993) Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. Edición especial. México: Talleres Gráficos de la Nación.
- COFIPE. (1994) Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. Edición especial. México: Talleres Gráficos de la Nación.
- COFIPE. (1996) Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. Edición especial. México: Talleres Gráficos de la Nación.
- DEUSTCH, KARL. (1998). *Política y Economía*. segunda reimpresión. México: Siglo Veintiuno.
- COSÍO VILLEGAS, D. (1974) *La Muerte y el MORTIZ*. México: Siglo Veintiuno.
- DUVERGER, M. (1987). *Los Partidos Políticos*. México: Siglo Veintiuno.
- EASTON, D. (2006). *Esquemas de los Regímenes*. Amorrortu.
- EASTON, D. (2001). *Categorías de los Regímenes*. Batlle (Ed.), *Diez Textos de Ciencia Política*. Ariel.
- Diario Oficial de la Federación. (1977) *Los Partidos Políticos*. México: Diario Oficial de la Federación.
- Diario Oficial de la Federación. (2006) *Electores*. Decreto publicado el 23 de mayo del 2006.
- FUENTES, V. (1996). *Los Partidos Políticos*. México: Siglo Veintiuno.
- LINZ, J.J. (1986) “Del autoritarismo al autoritarismo” (23). 5-58-
- MARTÍNEZ, V. (2005). *Fisiología del Partido de la Revolución Mexicana*. México: Plaza y VALDÉS.
- MICHELS, R. (1976). *Los Partidos Políticos*. México: Siglo Veintiuno.

Los Incentivos Electorales para la Conformación del Sistema de Partidos

- COFIPE. (1990) Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. México: Talleres Gráficos de la Nación
- COFIPE. (1993) Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. Edición especial. México: Talleres Gráficos de la Nación.
- COFIPE. (1994) Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. Edición especial. México: Talleres Gráficos de la Nación.
- COFIPE. (1996) *Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y otros ordenamientos electorales*. México: Instituto Federal Electoral.
- DEUSTCH, KARL. (1998). *Política y gobierno*. México: Fondo de Cultura Económica, segunda reimpresión.
- COSÍO VILLEGAS, D. (1974). *El estilo persona*. México: Cuadernos de JOAQUÍN MORTIZ.
- DUVERGER, M. (1987). *Los partidos políticos*. México: Fondo de Cultura Económico.
- EASTON, D. (2006). *Esquema para el análisis político*. (2da edición) Buenos Aires: Amorrortu.
- EASTON, D. (2001). Categorías para el análisis sistémico de la política. En A. Batlle (Ed.), *Diez Textos Básicos de Ciencia Política*. (pp. 221-230). España: Ariel.
- Diario Oficial de la Federación. (1979) *Ley federal de organizaciones y procesos electorales, 1977* México: Talleres Gráficos de la Nación.
- Diario Oficial de la Federación. *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales*. Decreto publicado el 23 de mayo del 2014
- Diario Oficial de la Federación. *Ley General de Partidos Políticos*. Decreto publicado el 23 de mayo del 2014.
- FUENTES, V. (1996). *Los partidos políticos en México*. México: Editorial Porrúa.
- LINZ, J.J. (1986) "Del autoritarismo a la democracia". *Revista Estudios Públicos*, (23). 5-58-
- MARTÍNEZ, V. (2005). *Fisiones y Fusiones, Divorcios y Reconciliaciones: La dirigencia del Partido de la Revolución Democrática (PRD) 1989-2004*. México: Plaza y VALDÉS.
- MICHEL, R. (1976). *Los partidos políticos*. Buenos Aires: Amarrortu.

- MOLINA, O., SERRANO, F, OJESTO, J, y ORTIZ, SERAFÍN (2007) (Coords.) *Perspectiva de la democracia en México*. México: UNAM, Universidad Autónoma de Tlaxaca., Porrúa Editores.
- NOHLEN, D. (1994). *Sistemas electorales y partidos políticos*. México: Fondo de Cultura Económico.
- PANEBIANCO, A. (1995). *Modelos de partidos*. España: Alianza Universidad, 627 AU ciencias sociales, primera reimpresión.
- SARTORI, G. (1994). *Partido y sistema de partido. Marco para un análisis*. (Segunda edición ampliada). España: Alianza Editorial.
- SARTORI, G. (2001). Ingeniería constitucional comparada. Una investigación de estructuras, incentivos y resultados. México: Fondo de Cultura Económica.
- SARTORI, G. (2006). L'auto-distruzione della democrazia. *Corriere della Sera*. Consultado el 15 de Agosto de 2013, http://www.corriere.it/Primo_Piano/Editoriali/2006/02_Febbraio/08/sartori.shtml
- SHIVELY, W, P (1997). *Introducción a las Ciencias Políticas*. México: Mc Graw HILL
- VALLÉS, J.M. MARTÍ PUIG, S. (2006). *Ciencia política. Una introducción* (5ª edición). Barcelona: Ariel.
- VIVERO, I. (Coord) (2010) *Democracia y reformas políticas en México y América Latina*. México: UAEM, IEEM, Miguel Ángel Porrúa.
- WOLDENBERG, J. (2013). *México: La difícil democracia*. México: Taurus.

- 1 Doctora en Filosofía con Aprobación por la Universidad Autónoma de Nuevo León de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, y candidata a la maestría en Ciencias Políticas por la Universidad Autónoma de Nuevo León. Es investigadora del CONACYT y del Cuerpo Académico "Procesos de Investigación y Desarrollo de la Democracia". Todos los temas de investigación son democráticos. Contacto: mariafernanda@live.com.mx
- 2 Licenciado en Ciencias Políticas y Sociales, y candidato a la maestría en Ciencias Políticas por la Universidad Autónoma de Nuevo León. Es investigador del CONACYT y del Cuerpo Académico "Procesos de Investigación y Desarrollo de la Democracia". Todos los temas de investigación son democráticos. Contacto: martinez@live.com.mx
- 3 Doctor en Gerencia y Políticas Públicas por la Universidad Autónoma de Baja California. Director del Centro de Investigación y Desarrollo de la Universidad Autónoma de Baja California. Es investigador del CONACYT y del Cuerpo Académico "Procesos de Investigación y Desarrollo de la Democracia". Todos los temas de investigación son democráticos. Contacto: carlos@live.com.mx